

**BULATSA**

РЪКОВОДСТВО НА ВЪЗДУШНОТО ДВИЖЕНИЕ

РЕШЕНИЕ№ РД-28-74София, 30.01. 2019 г.

На основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и въз основа на Протокол № 1/12.12.2018 г., Протокол № 2/18.01.2019 г., Протокол № 3/24.01.2019 г. и доклад от 25.01.2019 г. по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-28-826/20.11.2018 г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на система за видеонаблюдение, система за контрол на достъпа и турникети на обекти и съоръжения на ДП РВД“**, открита с Решение № РД-28-669/27.09.2018 г., Обявление за поръчка в Регистъра на обществените поръчки № 869698 от 27.09.2018 г. (публикувано в РОП на 01.10.2018 г.), Преписка № 00222-2018-0032 в АОП и връзка към електронна преписка в Профила на купувача: http://www.bulatsa.com/profil-na-kupuvacha/proc_1776.html,

РЕШИХ:**1. Отстранявам от участие в процедурата:**

1.1. Участник № 1 – „Майнинг“ ООД по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил линеен календарен график за последователността на изпълнение на доставките, монтажа и съпътстващите монтажа строително-монтажни работи (СМР) по обособена позиция № 1, който трябва да съдържа информация за сроковете за доставка на оборудването, сроковете за изпълнение на монтажа и съпътстващите СМР, тяхната зависимост и последователност, както и времетраенето на основните видове работи съгласно задължителното изискване по т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

Предвид установеното несъответствие представената от участник № 1 – „Майнинг“ ООД оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1, посочени в т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

На основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия и е длъжен да спазва неговите изисквания. Неспазването на тези изисквания е посочено като основание за отстраняване съгласно т. 2.1. и т. 2.2. от Раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, както и в т. 3.7.1. и т. 3.7.2. от Раздел III – Основания за отстраняване на документацията за обществената поръчка.

С оглед на изложеното и предвид констатациите и установеното несъответствие участник № 1 – „Майнинг“ ООД е представил оферта по обособена позиция № 1, която не отговаря на изискванията на Възложителя и представената от него оферта е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП.



1.2. Участник № 3 – „РВИЦ“ ООД по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви:

1.2.1. В представената попълнена Таблица № 1 за съответствие и описание на предлаганото оборудване за *4 бр. IP камери* за обект ЛЦ за ОВД Бургас (по обособена позиция № 2), участникът е декларирал следното:

1.2.1.1. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване относно наличие на „JPEG формат“ (по т. 5 от Таблица № 1), участникът е посочил, че предлаганото от него оборудване не поддържа този параметър, като в колоната „Технически параметри на предлаганото оборудване“ участникът е декларирал отговор „Не“ и „Поддържа по-добри формати“, но не е посочил такива. В представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua), също липсва информация по този показател.

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (IP камери) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т. 3.1.1. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно наличие на JPEG формат.

1.2.1.2. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване за минимум 69dB по показателя „Динамичен обхват (Dynamic Range)“ (по т. 8 от Таблица № 1), участникът е посочил, че стойността по този показател на предлаганото от него оборудване е 50dB. Тази стойност по показателя (50dB) се потвърждава и от представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua).

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (IP камери) не отговаря на минималните техническите спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т. 3.1.1. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно минимум 69dB по показателя „Динамичен обхват (Dynamic Range)“.

1.2.1.3. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване за поддръжка на следните протоколи като минимум: UDP (User Datagram Protocol); TCP (Transmission Control Protocol); SOAP (Simple Object Access Protocol); DHCP (Dynamic Host Configuration Protocol) /по т. 19 от Таблица № 1/, участникът е посочил какви протоколи поддържа оборудването, но сред тях липсва протокола SOAP (Simple Object Access Protocol). В представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua), са посочени протоколите, които оборудването поддържа, но сред поддържаните такива липсва този протокол (SOAP).

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (IP камери) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т. 3.1.1. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно поддръжка на SOAP протокол.

1.2.2. В представената попълнена Таблица № 5 за съответствие и описание на предлаганото оборудване за *17 бр. водоустойчиви IP камери* за обекти Комуникационен център Орто, Комуникационен център – УКВ център Девня, КНО съоръжение DVOR/DME – Пловдив, КНО съоръжение DVOR/DME – Байлово и Далечна приводна радиостанция и МТО радар – Вакарел (по обособена позиция № 2), участникът е декларирал следното:

1.2.2.1. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване относно наличие на „JPEG формат“ (по т. 5 от Таблица № 5), участникът е посочил, че предлаганото от него оборудване не поддържа този параметър, като в колоната „Технически параметри на предлаганото оборудване“ участникът е декларирал отговор „Не“ и „Поддържа по-добри формати“, но не е посочил такива. В представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua), също липсва информация по този показател.

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (водоустойчиви IP камери) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т.т. 3.2.1, 3.3.1., 3.4.1., 3.5.1 и 3.6.1. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно наличие на MJPEG формат.

1.2.2.2. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване за поддръжка на следните протоколи: UDP (User Datagram Protocol); TCP (Transmission Control Protocol); SOAP (Simple Object Access Protocol); DHCP (Dynamic Host Configuration Protocol) /по т. 23 от Таблица № 5/, участникът е посочил какви протоколи поддържа оборудването, но сред тях липсва протокола SOAP (Simple Object Access Protocol). В представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua), са посочени протоколите, които оборудването поддържа, но сред поддържаните такива липсва този протокол (SOAP).

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (водоустойчиви IP камери) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т.т. 3.2.1, 3.3.1., 3.4.1., 3.5.1 и 3.6.1. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно поддръжка на SOAP протокол.

1.2.3. В представената попълнена Таблица № 6 за съответствие и описание на предлаганото оборудване за 3 бр. IP камера с адаптивен видео анализ за обекти Комуникационен център Орто, Комуникационен център – УКВ център Девня и КНО съоръжение DVOR/DME – Пловдив (по обособена позиция № 2), участникът е декларирал следното:

1.2.3.1. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване за възможност за цифрово увеличение на картината минимум 100 пъти (100x) (по т. 4 от Таблица № 6), участникът е посочил стойност на параметъра „16x30“ и е посочил референция към представените документи от производителя (страница и точка). В представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua) на посоченото от участника място за параметъра „цифрово увеличение“ е посочена стойност „16x“ (т.е. възможността за цифрово увеличение на картината е 16 пъти). В този смисъл и предвид т. 5.2.4.2.4. от Раздел V на документацията, от каталога е видно, че предлаганото от участника оборудване (IP камери с адаптивен видео анализ) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т.т. 3.2.2., 3.3.2. и 3.4.2. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно възможност за цифрово увеличение на картината минимум 100 пъти (100x).

1.2.3.2. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване относно наличие на „MJPEG формат“ (по т. 7 от Таблица № 6) участникът е посочил, че предлаганото от него оборудване не поддържа този параметър, като в колоната „Технически параметри на предлаганото оборудване“ участникът е декларирал отговор „Не“ и „Поддържа по-добри формати“, но не е посочил такива. В представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua), също липсва информация по този показател.

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (IP камери с адаптивен видео анализ) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т.т. 3.2.2., 3.3.2. и 3.4.2. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно наличие на MJPEG формат.

1.2.3.3. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване относно наличие на „Механичен IR филтър за видеонаблюдение“ (по т. 8 от Таблица № 6) участникът е посочил, че предлаганото от него оборудване не поддържа този параметър, като в колоната „Технически параметри на предлаганото оборудване“ участникът е декларирал отговор „N/A“ (т.е. не е налично). В представените документи от производителя, съдържащи информация относно

технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua), също липсва информация по този показател.

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (IP камери с адаптивен видео анализ) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т.т. 3.2.2., 3.3.2. и 3.4.2. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно наличие на механичен IR филтър за видеонаблюдение.

1.2.3.4. По отношение на задължителното изискване за този вид оборудване за поддръжка на следните протоколи: UDP (User Datagram Protocol); TCP (Transmission Control Protocol); SOAP (Simple Object Access Protocol); DHCP (Dynamic Host Configuration Protocol) /по т. 21 от Таблица №6/, участникът е посочил какви протоколи поддържа оборудването, но сред тях липсва протокола SOAP (Simple Object Access Protocol). В представените документи от производителя, съдържащи информация относно технически параметри на предлаганото оборудване (каталог на производителя Dahua), са посочени протоколите, които оборудването поддържа, но сред поддържаните такива липсва този протокол (SOAP).

С оглед на изложеното предлаганото от участника оборудване (IP камери с адаптивен видео анализ) не отговаря на минималните технически спецификации на Възложителя за този вид оборудване, посочени в т.т. 3.2.2., 3.3.2. и 3.4.2. от Приложение № 2 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 2, а именно поддръжка на SOAP протокол.

1.2.4. Разгледаните несъответствия представляват нарушение, което обосновава отстраняване на участника от процедурата, както и тези пороци в техническото предложение от офертата не могат да бъдат преодоленни нито чрез предоставяне на разяснения по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, нито по реда на чл. 104, ал. 5 изречение първо и второ от ЗОП, тъй като по този начин ще се стигне до промяна на техническото предложение, което е недопустимо на основание чл. 104, ал. 5 изречение трето от ЗОП.

На основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия и е длъжен да спазва неговите изисквания. Неспазването на тези изисквания е посочено като основание за отстраняване съгласно т. 3.7.1. и т. 3.7.2. от Раздел III – Основания за отстраняване на документацията, както и в т. 2.1. и т. 2.2. от Раздел VI: Допълнителна информация, VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчката.

1.3. Участник № 4 – „Мундус Сървисиз“ АД по обособени позиции № 1 и № 2

1.3.1. Участник № 4 – „Мундус Сървисиз“ АД по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил линеен календарен график за последователността на изпълнение на доставките, монтажа и съпътстващите монтажа строително-монтажни работи (СМР) по обособена позиция № 1, който трябва да съдържа информация за сроковете за доставка на оборудването, сроковете за изпълнение на монтажа и съпътстващите СМР, тяхната зависимост и последователност, както и времетраенето на основните видове работи съгласно задължителното изискване по т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

Предвид установеното несъответствие представената от участник № 4 – „Мундус Сървисиз“ АД оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1, посочени в т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

На основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия и е длъжен да спазва неговите изисквания. Неспазването на тези изисквания е посочено като основание за отстраняване съгласно т. 2.1. и т. 2.2. от Раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението

за поръчка, както и в т. 3.7.1. и т. 3.7.2. от Раздел III – Основания за отстраняване на документацията за обществената поръчка.

С оглед на изложеното и предвид констатациите и установеното несъответствие участник № 4 – „Мундус Сървисиз“ АД е представил оферта по обособена позиция № 1, която не отговаря на изискванията на Възложителя и представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП.

1.3.2. Участник № 4 – „Мундус Сървисиз“ АД по обособена позиция № 2 на основание чл. 54, ал. 1, т. т. 1, 2 и 7 и ал. 2 и чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът не е декларирал надлежно съответствието си с изискванията за личното състояние и липсата на основанията за отстраняване по обособена позиция № 2 съгласно чл. 54, ал. 1, т. т. 1, 2 и 7 и ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 4 от ППЗОП, в това число и т. 1.1., т. 1.2., т. 1.6., т. 2.6., т. 2.7. и т. 2.8. от т. VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчката и т. 3.1.1., т. 3.1.2. и т. 3.1.6. във връзка с т. 3.1.5, т. 3.1.5.1., т. 3.1.5.2, т. 3.5.3, т. 3.7.6, т. 3.7.7. и т. 3.7.8 от Раздел III – Основания за отстраняване на документацията за обществената поръчка, тъй като представеният еЕЕДОП на Мундус Сървисиз“ АД по обособена позиция № 2 не е подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

С оглед на изложеното и предвид констатациите и установените несъответствия участник № 4 – „Мундус Сървисиз“ АД не отговаря на изискванията за лично състояние и представената от него оферта по обособена позиция № 2 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП.

1.4. Участник № 5 – „Сектрон“ ООД по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил линеен календарен график за последователността на изпълнение на доставките, монтажа и съпътстващите монтажа строително-монтажни работи (СМР) по обособена позиция № 1, който трябва да съдържа информация за сроковете за доставка на оборудването, сроковете за изпълнение на монтажа и съпътстващите СМР, тяхната зависимост и последователност, както и времетраенето на основните видове работи съгласно задължителното изискване по т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

Предвид установеното несъответствие представената от участник № 5 – „Сектрон“ ООД оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1, посочени в т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

На основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия и е длъжен да спазва неговите изисквания. Неспазването на тези изисквания е посочено като основание за отстраняване съгласно т. 2.1. и т. 2.2. от Раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, както и в т. 3.7.1. и т. 3.7.2. от Раздел III – Основания за отстраняване на документацията за обществената поръчка.

С оглед на изложеното и предвид констатациите и установеното несъответствие участник № 5 – „Сектрон“ ООД е представил оферта по обособена позиция № 1, която не отговаря на изискванията на Възложителя и представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП.

1.5. Участник № 6 – „ЛОТ България“ ООД по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил линеен календарен график за последователността на изпълнение на доставките, монтажа и съпътстващите монтажа строително-монтажни работи (СМР) по обособена позиция № 1, който трябва да съдържа информация за сроковете за доставка на оборудването, сроковете за изпълнение на монтажа и съпътстващите СМР, тяхната зависимост и последователност, както и времетраенето на основните видове работи съгласно задължителното изискване по т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

Предвид установеното несъответствие представената от участник № 6 – „ЛОТ България“ ООД оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1, посочени в т. 5.1. от Приложение № 1 към документацията – Описание, количествени и технически спецификации на оборудването по обособена позиция № 1.

На основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия и е длъжен да спазва неговите изисквания. Неспазването на тези изисквания е посочено като основание за отстраняване съгласно т. 2.1. и т. 2.2. от Раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, както и в т. 3.7.1. и т. 3.7.2. от Раздел III – Основания за отстраняване на документацията за обществената поръчка.

С оглед на изложеното и предвид констатациите и установеното несъответствие участник № 6 – „ЛОТ България“ ООД е представил оферта по обособена позиция № 1, която не отговаря на изискванията на Възложителя и представената от него оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП.

2. Прекратявам обществената поръчка по обособена позиция № 1 с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на турникети в обекти ЕЦ за УВД (гр. София) и ЛЦ за ОВД Бургас“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички подадени оферти по тази обособена позиция са неподходящи по смисъла на т. 25 от § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

3. Прекратявам обществената поръчка по обособена позиция № 2 с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на система за видеонаблюдение в обекти и съоръжения на ДП РВД“ на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП поради това, че има само една подходяща оферта по обособена позиция № 2.

Мотиви:

След отстраняването на две оферти по обособена позиция № 2 за същата остава само една подходяща оферта, тази на участника „Анди БГ“ ООД. При наличието само на една подходяща оферта липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкуренция и състезателност между повече от една оферта, за да се постигне в максимална степен ефективното разходване на средствата на предприятието. В конкретния случай липсата на конкуренция и състезателност създава невъзможност за съпоставка и избор на икономически най-изгодната оферта измежду такива, допуснати до оценка и крайно класиране, т.е. не е налице реална конкуренция, която би допринесла за постигане на оптимални параметри на договорите за изпълнение на обществената поръчка по всяка от обособените позиции.

В настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 2 са подадени общо три броя оферти за участие, което е доказателство, че са налице достатъчно потенциални изпълнители и принципът за конкуренция и ефективност може да бъде спазен с повторното откриване на процедурата при отчитане на обстоятелството, че срокът, необходим за повторното провеждане, няма да доведе до възпрепятстване дейността на Възложителя.

4. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да бъде изпратено на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

5. Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 196 от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му.

ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР:

Заличена информация на
основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от
ЗЗЛД

/Георги Генчев, Пеев/

